



Advies van het bestuur

aan de minister bevoegd voor de bescherming van het
mariene milieu

betreffende:

de machtigings- en vergunningsaanvraag van de n.v.
Belwind voor de bouw en exploitatie van een windmo-
lenpark op de Bligh Bank in de Noordzee

1. Aanhef en motivering

1.1. De wettelijke en reglementaire bepalingen

Gelet op de wet van 20 januari 1999 ter bescherming van het mariene milieu in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België zoals gewijzigd door de wetten van 17 september 2005 en 21 april 2007, inzonderheid op de artikelen 3 tot 5, 25 § 1, 26, 28 tot 31 (hierna genoemd “*de wet*”);

Gelet op het koninklijk besluit van 7 september 2003 houdende de procedure tot vergunning en machtiging van bepaalde activiteiten in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België (hierna genoemd ‘*KB VEMA*’);

Gelet op het koninklijk besluit van 9 september 2003 houdende de regels betreffende de milieueffectenbeoordeling in toepassing van de wet van 20 januari 1999 ter bescherming van het mariene milieu in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België (hierna genoemd ‘*KB MEB*’);

Gelet op het ministerieel besluit van 14 april 2004 houdende verlening aan de naamloze vennootschap C-Power van een machtiging voor de bouw en een vergunning voor de exploitatie van een windturbinepark van 60 windturbines, met een nominaal vermogen van 3.6 MW per windturbines, inclusief de kabels, voor de productie van elektriciteit uit wind op de Thorntonbank in de Belgische zeegebieden (hierna genoemd ‘*MB CP van 14 april 2004*’);

Gelet op het koninklijk besluit van 17 mei 2004 tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 december 2000 betreffende de voorwaarden en de procedure voor de toekenning van domeinconcessies voor de bouw en de exploitatie uit water, stromen of winden, in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht;

Gelet op het ministerieel besluit van 7 oktober 2005 houdende verlening aan de AG Haven Oostende van een vergunning voor de productie van tweekleppige weekdieren door middel van hangstructuren in de zones Z1, Z2, Z3 en Z4 in de zeegebieden onder rechtsbevoegdheid van België;

Gelet op het ministerieel besluit van 10 mei 2006 houdende wijziging van het ministerieel besluit van 14 april 2004 houdende verlening aan de naamloze vennootschap C-Power van een machtiging voor de bouw en een vergunning voor de exploitatie van een windturbinepark van 60 windturbines, met een nominaal vermogen van 3.6 MW per windturbines, inclusief de kabels, voor de productie van elektriciteit uit wind op de Thorntonbank in de Belgische zeegebieden (hierna genoemd ‘*MB CP van 10 mei 2006*’);

1.2. Procedureverloop

1.2.1. Het voorafgaande

Gelet op het ministerieel besluit van 5 juni 2007 houdende toekenning aan de n.v. Belwind van een domeinconcessie voor de bouw en de exploitatie van installaties voor de productie van elektriciteit uit winden in de zeegebieden (Bligh bank);

1.2.2. De indiening van de aanvraag

Gelet op de aanvraag tot “het verkrijgen van vergunningen voor de bouw van windmolens die geplaatst en gebruikt worden in het kader van de exploitatie van een offshore windpark dat onder Belgisch rechtsmacht valt” en de aanvraag tot “het verkrijgen van vergunningen voor de aanleg van elektriciteitskabels die geplaatst en gebruikt worden in het kader van de exploitatie van een offshore

windpark dat onder Belgische rechtsmacht valt” beiden door de n.v. Belwind op 19 juni 2007 (datum ontvangst door de Beheerseenheid van het Mathematisch Model van de Noordzee, zesde departement van het Koninklijk Belgisch Instituut voor natuurwetenschappen, en hierna “*het bestuur*” genoemd) ingediend conform artikel 12 van het KB VEMA en gericht aan de minister, bevoegd voor de bescherming van het mariene milieu, hierna genoemd ‘de Minister’;

Gelet op het feit dat, in toepassing van artikel 13, § 1, 5° van het KB VEMA, de n.v. Belwind samen met haar aanvraag een milieueffectenrapport (hierna MER genoemd) heeft ingediend; dat voorafgaandelijk aan deze aanvraag een notificatie conform artikel 7 van het KB MEB van 9 september 2003 aan het bestuur werd betekend op 18 oktober 2006; dat de Minister op 16 november 2006 zijn antwoord aan de aanvrager heeft betekend;

Gelet op het feit dat de n.v. Belwind in het kader van deze aanvraagprocedure bij schrijven van 18 oktober 2006 het bestuur om een standpunt had gevraagd inzake de wijze waarop het MER werd uitgewerkt; dat het bestuur op 16 november 2006 een informatieve vergadering heeft georganiseerd met de n.v. Belwind om dit te bespreken;

Gelet op het feit dat het bestuur op 13 december 2006 door de Minister om een standpunt inzake milieumonitoring en de pilootfase gevraagd werd; dat het bestuur deze brief beantwoordt heeft middels een brief gedateerd 22 december 2006;

Gelet op het feit dat de Minister, op advies van het bestuur, bij aangetekend schrijven van 9 juli 2007, de aanvraag van de n.v. Belwind volledig en ontvankelijk heeft verklaard met vermelding van het bedrag van de retributie verschuldigd voor de milieueffectenbeoordeling van de aangevraagde activiteit; dat de aanvrager deze retributie heeft betaald en op 26 juli 2007 het bewijs hiervan aan het bestuur heeft betekend;

Dat het bestuur op 15 november 2007, conform Art.20, §2, van het KB VEMA, de Minister om verlenging van de adviestermin met 30 dagen gevraagd heeft; dat de Minister bij aangetekend schrijven van 23 november 2007 de n.v. Belwind op de hoogte heeft gebracht van deze verlengingsperiode;

1.2.3. Het openbaar onderzoek

Gelet op de bekendmaking van de aanvraag in het Belgisch Staatsblad van 3 augustus 2007;

Gelet op het feit dat de aanvraag met in bijlage het milieueffectenrapport (MER), van 10 augustus tot 7 september 2007 in de burelen van het bestuur gelegen te Brussel en Oostende en in iedere kustgemeente in toepassing van artikel 18 van het KB VEMA van 7 september 2003 ter inzage van het publiek werd gelegd; dat het MER en de niet technische samenvatting eveneens op de website van het bestuur werden geplaatst (www.mumm.ac.be);

Dat de termijn voor het betekenen van standpunten, opmerkingen en bezwaren door iedere belanghebbende persoon of vereniging, op 24 september 2007 verstreek;

Gelet op het feit dat de domeinconcessie van de n.v. Belwind op de Bligh Bank op een afstand van 530 m van de Nederlandse maritieme grens is gelegen; dat het aanvraagdossier, samen met inlichtingen over het verloop van de procedure, op 1 augustus 2007 aan de Nederlandse autoriteiten (Mevrouw de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat) werd betekend conform artikel 19 van het KB VEMA;

1.2.4. De bijkomende informatie die door de aanvrager aan het bestuur werd overgemaakt

Gelet op de aanvullende informatie, bij aangetekende brief van 5 september 2007, en bij e-mail van 14 september 2007, 5, 11, 18 oktober 2007 en 6 november 2007 door de aanvrager verschaft op verzoek van het bestuur;

Overwegende dat met de brief van 5 september 2007 het bestuur in kennis werd gebracht van de verduidelijking waarin de aanvrager bevestigt dat zijn aanvraag handelt over de 3 en 5 MW windturbines;

Overwegende dat op 20 november 2007 het bestuur in kennis werd gebracht van de verduidelijking waarin de aanvrager bevestigt dat de aanvraag eveneens handelt over de kabels;

Overwegende dat op 3 september 2007 het bestuur in kennis werd gebracht van een nieuwe variante voor de kabelroute; dat dit per brief betekend werd aan het bestuur;

1.2.5. De milieueffectenbeoordeling

Gelet op het feit dat, in overeenstemming met het KB MEB van 9 september 2003, het bestuur is overgegaan tot een milieueffectenbeoordeling van de voorgenomen activiteiten; dat, in toepassing van artikel 15 van dat besluit, het aanvullende studies heeft verricht;

Overwegende dat binnen het bestuur zeven deskundigen aangeduid werden voor de beoordeling van de milieueffecten en van de aanvaardbaarheid van het project voor het mariene milieu; dat deze gespecialiseerd zijn in de volgende disciplines:

- hydrodynamica en sedimentologie;
- geluid en trillingen;
- avifauna, zeezoogdieren;
- benthos, vissen en biodiversiteit, visserij, materiële goederen en menselijke activiteiten;
- landschap en meteo, wettelijke en technische aspecten, risico's en gevolgen van mogelijke rampen;
- cartografie; ruimtelijke planning
- expert milieueffectenbeoordeling en algemene coördinatie.

Overwegende dat de deskundigen, elk voor zijn discipline, het MER, evenals de deelstudies hebben bestudeerd en waar nodig aangevuld;

1.3. *Motieven tot het advies*

1.3.1. Algemeen

Overwegende dat in toepassing van artikel 21 van het KB VEMA van 7 september 2003, het bestuur bij dit advies onder meer rekening heeft gehouden met de algemene doelstellingen en beginselen van de wet, met de resultaten van de milieueffectenbeoordeling en met de standpunten, bezwaren en opmerkingen ingediend naar aanleiding van het openbaar onderzoek;

1.3.2. De resultaten van het openbaar onderzoek

Overwegende dat het bestuur 2 standpunten, opmerkingen en bezwaren heeft ontvangen die betrekking hebben op;

- het geluid,
- de biodiversiteit, de avifauna, de zeezoogdieren,

- het zeezicht en het culturele erfgoed,
- de scheepvaart en de veiligheid
- het energiebeleid;

Dat deze standpunten, opmerkingen en bezwaren in overweging werden genomen door het bestuur, zoals blijkt uit het document in bijlage 1 bij dit advies;

Dat de standpunten, opmerkingen en bezwaren, voor zover ze relevant waren en op correcte feiten of vaststellingen waren gebaseerd, in de milieueffectenbeoordeling werden behandeld;

Dat een aantal van deze standpunten, opmerkingen en bezwaren, na grondige analyse door het bestuur, ofwel weerlegd werden door het uitgevoerd onderzoek over de mogelijke milieueffecten, ofwel niet relevant genoeg geacht werden om te besluiten tot onaanvaardbare milieueffecten van de activiteit, ofwel argumenten betroffen die geen rechtstreeks verband hebben met het mariene milieu; dat sommige standpunten, opmerkingen en bezwaren daarentegen wel werden weerhouden bij de milieueffectenbeoordeling van de activiteit alsook tijdens de uitwerking van dit advies en van de voorwaarden en garanties die in dit advies geëist worden van de aanvrager;

Dat deze standpunten, opmerkingen en bezwaren integraal met dit advies doorgegeven worden aan de Minister; alsook aan de Minister van Energie en aan de Commissie voor de regularisatie van Elektriciteit en Gas op 17 december 2007 werden verstuurd.

1.3.3. De consultatie met Nederland

Gelet op het feit dat het bestuur geen standpunten, opmerkingen en bezwaren heeft ontvangen van Nederlandse belanghebbenden binnen de bezwaartermijn die op 24 oktober 2007 verstreek;

Gelet op het feit dat het Bestuur op 17 september 2007 een vraag tot overleg heeft ontvangen van het Nederlandse Ministerie van Verkeer en Waterstaat - Rijkswaterstaat; dat de gevraagde overlegvergadering plaatsvond op 18 oktober 2007 in Brussel; dat op die vergadering uitgebreid informatie werd uitgewisseld tussen de twee partijen;

Gelet op het schrijven van 23 oktober 2007 van Mevrouw de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat gericht aan het bestuur, waarin zij stelt dat mogelijke problemen met de scheepvaart zich kunnen voordoen en mogelijke effecten op de fauna verder dienen onderzocht te worden;

Overwegende dat het bestuur deze mogelijke problemen met de scheepvaart en deze mogelijke effecten op de fauna in zijn milieueffectenbeoordeling heeft onderzocht, en de Minister hierover adviseert;

1.3.4. De beoordeling

Gelet op de resultaten van de milieueffectenbeoordeling die als bijlage 2 bij het huidige advies wordt bijgevoegd;

Overwegende dat uit deze milieueffectenbeoordeling geen duidelijk onaanvaardbare effecten van de activiteit op het mariene milieu zijn gebleken voor de verschillende onderdelen: juridische achtergrond, klimaat, hydrodynamica en sedimentologie, geluid en trillingen, risico's en gevolgen van mogelijke rampen/ veiligheid, mogelijke schadelijke stoffen, benthos, vissen en biodiversiteit, zeezoogdieren, avifauna, elektromagnetische velden, menselijke activiteiten, zeezicht, materiële goederen en het culturele erfgoed en verlichting en markering;

Overwegende in het bijzonder dat uit de milieueffectenbeoordeling overduidelijk blijkt dat de activiteit, afzonderlijk of in combinatie met andere reeds gemachtigde of vergunde activiteiten, geen significante gevolgen kan hebben voor de mariene beschermde gebieden in de kustzone van België, de twee speciale zones voor natuurbehoud "Trapegeer Stroombank gebied" en "Vlakte van de Raan", en de drie speciale beschermingszones "SBZ1", "SBZ2" en "SBZ3" inbegrepen, alsook voor de Nederlandse

Voordelta;

Overwegende dat uit het MER, en ondanks de aanvullende studies en de milieueffectenbeoordeling van het bestuur, echter blijkt dat er leemten in de kennis blijven bestaan voor sommige milieueffecten van de voorgenomen activiteiten; dat het bestuur derhalve oordeelt dat de door de aanvrager voorgestelde activiteiten enkel aanvaardbaar zijn mits naleven van strenge voorwaarden; dat het bestuur bij afloop van zijn onderzoek 54 voorwaarden noodzakelijk heeft geacht waaronder in het bijzonder: het uitvoeren van een uitgebreide monitoring, een gefaseerde uitvoering van het project beginnend met een pilootfase van 6 turbines, compensaties voor bepaalde nadelige effecten van deze activiteiten, en een aantal financiële garanties;

Overwegende dat, zowel bij de beoordeling van de aanvraag en van de milieueffecten van de voorgenomen activiteiten als voor het stellen van de voorwaarden en voor het bepalen van de aangewezen monitoring, voor zover relevant en voordelig ten opzichte van de algemene doelstellingen en beginselen van de wet, door het bestuur rekening werd gehouden met de ervaring opgedaan bij het behandelen van de vroegere gelijkaardige aanvragen en met de sinds de behandeling van die dossiers opgedane kennis, alsook met de recente ontwikkelingen in het buitenland met betrekking tot gelijkaardige projecten;

Overwegende dat een gelijkaardige activiteit, met name het C-Power windmolenpark op de Thorntonbank na gunstig advies van het bestuur in 2004 reeds vergund werd in de bij KB van 17 mei 2004 afgebakende zone;

Overwegende dat bij de beoordeling van de cumulatieve effecten van de voorgenomen activiteit rekening werd gehouden met de reeds vergunde activiteit op de Thorntonbank;

Overwegende dat tegenstanders van het voorgenomen project enerzijds van mening zijn dat het voorzorgsbeginsel strikt dient te worden toegepast; dat het bestuur anderzijds, ten opzichte hiervan van mening is dat het project een belangrijke bijdrage kan leveren tot het naleven door België van haar internationale verplichtingen inzake CO₂ reductie; dat zo'n naleving zich opdringt; dat het bestuur verder overtuigd is dat mits scrupuleuze naleving door de aanvrager van de hem opgelegde voorwaarden, constructieve samenwerking tussen de aanvrager en de bevoegde autoriteiten, en zorgvuldig toezicht op de voorgenomen activiteit door de overheid deze activiteit zonder onaantoonbare en onherstelbare effecten voor het mariene milieu kan worden gevoerd;

Overwegende dat het bestuur derhalve van mening is dat het afwachten van verdere wetenschappelijke resultaten over de mogelijke effecten van de voorgenomen activiteit op het mariene milieu meer nadelen dan voordelen met zich zou meebrengen voor een verantwoord en duurzaam algemeen milieubeheer; dat uit recente ervaring in het buitenland echter blijkt dat de exploitatie van offshore windturbines in de Noordzee nog te kampen heeft met bepaalde technische moeilijkheden; dat met deze moeilijkheden rekening werd gehouden in de door het bestuur voorgestelde gebruiksvoorwaarden van de activiteit;

Gelet, hieromtrent, op de mededeling van de Europese Commissie van 2 februari 2000 over het voorzorgsbeginsel waarmee het standpunt van het bestuur in overeenstemming blijkt te zijn;

Gelet op de studie van de Commissie van de regularisatie van gas en elektriciteit (CREG) verschenen op 27 september 2007 en getiteld "Studie over de ontoereikende productiecapaciteit van elektriciteit in België";

Gelet op de studie van het Federaal Planbureau verschenen in juli 2006 en getiteld "Het klimaatbeleid na 2012";

Gelet op de stelling van het bestuur dat gezien de complexiteit van de materie een strenge monitoring, gekoppeld met de strenge voorwaarden die de aanvrager worden opgelegd, ter opvolging van de voorgenomen activiteit zich opdringt, dat zo'n monitoring een geloofwaardig en valabel middel is om het voorzorgsbeginsel tegemoet te komen;

Overwegende dat bij eventuele via deze monitoring vastgestelde negatieve evolutie van de impact van de voorgenomen activiteit op het mariene milieu het bestuur deze impact zal evalueren en aan de bevoegde overheid de gepaste maatregelen zal voorstellen om deze impact te milderen of te niet te doen; dat deze overweging eveneens geldt voor de monitoring uitgevoerd voor de andere vergunde parken;

1.3.5. De Monitoring

Gelet op de beslissing van de Minister om het monitoringsprogramma voor het offshore windenergiepark te optimaliseren, rekening houdend met de verschillende windparkprojecten, en de kosten van de monitoring op een billijke manier onder de vergunde projecten te verdelen, zoals medegedeeld aan het bestuur op 12 maart 2007;

Gelet op de beslissing van de Minister, bij brief met referentie RL/JC/CP dd. 150207 betekend aan de n.v. C-Power, om de kosten van de monitoring op een billijke manier te verdelen, waarbij het jaar nul ook voor nieuwe projecten deel zal uitmaken van het monitoringsprogramma van de overheid;

Gelet op de bepaling van Bijlage II van het MB van 14 april 2004 houdende verlening van machtiging en vergunning aan de n.v. C-Power, waarin staat dat “ het bestuur behoudt het recht om de werklust van de verschillende programma’s in de loop van de uitvoeringsperiode aan te passen en zonodig naar beneden te herzien om die in overeenkomst te houden met de beschikbare financiële middelen”;

Overwegende dat bijgevolg het monitoringsprogramma van het windenergiepark geïntegreerd dient te worden en dat elk vergund project dient bij te dragen aan de financiële last van het geheel;

1.3.6. De voorwaarden

Gelet op de voorwaarden die het bestuur in uitvoering van art.16 van het KB MEB van 9 september 2003 bij zijn milieueffectenbeoordeling noodzakelijk heeft geacht om de activiteit als aanvaardbaar te verklaren;

Overwegende dat bijkomende voorwaarden zich opdringen om de aangevraagde machtiging en vergunning op gelijke voet te plaatsen met de machtiging en vergunning die reeds verleend zijn in de voor windenergieëxploitatie afgebakende zone;

Overwegende daarbij dat het bestuur van oordeel is dat de activiteit aan aanvullende voorwaarden moet onderworpen worden om, met het oog op een maximale bescherming van het mariene milieu en op een optimale controle van de activiteit, de machtiging en vergunning in overeenstemming te brengen met goede praktijk in het buitenland;

Overwegende ook dat het bestuur zijn beoordeling aanvult met aanbevelingen die geen voorwaarde uitmaken van de aanvaardbaarheid maar die kunnen bijdragen tot een optimaal en veilig verloop van de activiteit; dat sommige van deze aanbevelingen gericht zijn tot de aanvrager en andere tot de overheid;

Overwegende dat de voor het MER uitgevoerde risicoanalyses een kans op scheepvaartongeval schat die tot 28 maal hoger is dan door de vroegere studies van het Belgische offshore windenergiepark; dat de aangevraagde activiteit op de Bligh Bank volgens die berekeningen voor een verhoging van 5 % tot 9 % van de gemiddelde totale uitstroom van pollutanten ten gevolge van scheepsongevallen in de Belgische exclusieve economische zone zorgt; dat de aanvrager derhalve dient bij te dragen aan een verhoogde paraatheid om het hoofd te bieden aan het risico van accidentele mariene verontreiniging; dat zo'n bijdrage de vorm kan aannemen van een compensatie in milieuvoordelen;

Overwegende dat het bestuur van oordeel is dat bij toepassing van deze voorwaarden adequaat wordt opgetreden om milieuschade die door de voorgenomen activiteit zou kunnen veroorzaakt worden, te voorkomen; dat hierbij het beginsel van het preventief handelen nageleefd wordt;

1.3.7. De fasering van de activiteit

Gelet op art.5 van het ministerieel besluit van 14 april 2004 houdende de machtiging en vergunning aan de n.v. C-Power, zoals gewijzigd door het ministerieel besluit van 10 mei 2006, waarbij de houder verplicht is een pilootfase te voorzien voor de bouw van de eerste 6 windturbines met de nodige kabels, waarna de bouwfase van de volgende windturbines slecht kan worden aangevat nadat de minister een evaluatierapport heeft goedgekeurd;

Overwegende dat de aanvrager in dieper water zal bouwen dan de n.v. C-Power en op heden keuze heeft gemaakt van de monopaal variëte terwijl de n.v. C-Power met gravitaire funderingen zal bouwen; dat deze twee bouwtechnieken volledig van elkaar verschillen; dat de ervaring met de toepassing van de ene techniek in de specifieke context van de Belgische zeegebieden derhalve weinig informatie kan geven over de toepassing van de andere; dat het bovendien niet duidelijk is welke van de twee bouwprojecten eerst zal beginnen met de bouwwerkzaamheden, dat een pilootfase zich dus op de activiteit van de huidige aanvrager ook aandringt;

Overwegende dat de aanvrager voor flexibiliteit heeft gevraagd en in het bijzonder voor de vrijheid om een andere bouwvariante (gravitaire fundering of jacket-vakwerk fundering) toe te passen; dat zelfs als de aanvrager keuze maakt van gravitaire fundering en zijn eigen werkzaamheden aanvangen na afloop van de pilootfase van het C-Power project, dan nog wordt vastgesteld dat de diepte, zeebodem en type gravitaire fundering van deze van C-Power verschillen; dat in zo'n geval een pilootfase derhalve volledig gerechtvaardigd blijft;

2. Het advies over de aanvraag van de n.v. Belwind

Door middel van dit schrijven geeft het bestuur een **gunstig advies** op de aanvraag ingediend door de n.v. Belwind, voor de bouw en de exploitatie van een windmolenpark van 330 MW op de Bligh Bank inclusief kabels en dit zowel voor de basisvariant met 66 windturbines van 5 MW als voor het alternatief van 110 windturbines van 3 MW (en alle tussenliggende opties), volgens de hierna vermelde modaliteiten en voorwaarden, en mits aanvaarding door de aanvrager van zijn financiële verplichtingen, zoals in desbetreffende voorwaarden opgenomen.

Hieronder worden de voornaamste beleidsgerichte voorstellen van het bestuur eveneens samengevat.

3. Voorwerp van de af te leveren machtiging en vergunning

Door het bestuur wordt de Minister geadviseerd een machtiging te verlenen voor een termijn van 5 jaar voor de bouw van het windmolenpark, met een nominaal vermogen van 330 MW houdende 66 tot 110 windmolens, twee transformator platformen en één meetmast, en voor het leggen van de elektriciteitskabels binnen het park (36 kV) en tussen het park en het land (twee kabels van 150 kV of één kabel van 220 tot 240kV).

Voor de exploitatie van het park en de bijhorende kabels adviseert het bestuur een vergunning te verlenen voor een termijn van 20 jaar.

De machtiging en vergunning worden verleend voor turbines van 3 tot 5 MW en alle tussenliggende configuraties met monopaal, jacket-vakwerk fundering of gravitaire fundering.

De machtiging en vergunning blijven, conform Art. 41, § 2, van het KB VEMA, geschorst tot dat alle andere vergunningen die wettelijk door de aanvrager vereist zijn voor de uitoefening van de betrokken activiteiten op zee (zijnde de Belgische zeegebieden), met inbegrip van de aanlanding, verleend zijn. De aanvrager betekent het bestuur hiervan een kennisgeving.

Indien door de aanvrager beslist wordt over te gaan tot het oprichten van windturbines van meer

dan 5 MW moet een actualisatie gebeuren van de technische beschrijving van de gekozen windturbine, inclusief de fundering, alsook een actualisatie van de relevante hoofdstukken van het MER. Op voordracht van het bestuur zal de Minister dan beslissen of bijkomende of aangepaste voorwaarden aan het gebruik van de vergunning en machtiging worden verbonden.

Tenminste 3 maanden voor de aanvang van de effectieve bouwwerken moet het certificaat van het definitieve basisontwerp, met inbegrip van de beschrijvingen van alle aangenomen opties die in de aanvraag niet definitief werden gekozen, aan het bestuur worden voorgelegd.

Hierna wordt de aanvrager, zodra hij in bezit is van de machtiging of vergunning, de “houder” genoemd.

4. Modaliteiten en voorwaarden

4.1. Algemeenheden

Conform art. 16 van het KB MEB adviseert het bestuur in zijn milieueffectenbeoordeling (bijlage 2 bij het huidige advies) over de voorwaarden waaronder de activiteit aanvaardbaar is, de monitoring van de effecten van de activiteit die dient te gebeuren en de compensatie in milieuvoordelen die aangewezen is voor nadelige effecten van de activiteit:

- de voorwaarden zijn opgenomen in de bijlage 3, deel B van dit advies;
- de monitoring, samen met een indicatieve begroting van de retributie die door de aanvrager zal moeten worden betaald, is opgenomen in de bijlage 5 van dit advies;
- de compensatie in milieuvoordelen is opgenomen in hoofdstuk 6 van dit advies.

Billijkheidshalve dienen alle gelijkaardige activiteiten in de windenergieëxplotatiezone onder dezelfde algemene voorwaarden gemachtigd en vergund worden. Voor het windmolenpark op de Thorntonbank werden sommige belangrijke en bijkomende voorwaarden opgenomen in de artikelbepalingen van het ministerieel besluit houdende machtiging en vergunning van de activiteit, i.p.v. in de bijlagen. Op dezelfde wijze worden hier ook bijkomende voorwaarden, die het bestuur belangrijk vindt voor de goede toepassing van de machtiging en vergunning, voorgelegd. Deze voorwaarden worden in het deel A van de bijlage 3 opgenomen.

Het bestuur is bovendien van oordeel dat enkele aanvullende gebruiksvoorwaarden noodzakelijk geworden zijn om rekening te houden met de recente constructie en exploitatie van offshore windmolenparken in het buitenland. Deze aanvullende voorwaarden worden opgenomen in het deel C van bijlage 3.

De aanvaarding door de aanvrager van de monitoring, met inbegrip van de betaling van de daartoe verschuldigde retributie, is een voorwaarde voor de gunstigheid van dit advies.

De compensatie in milieuvoordelen maakt ook een voorwaarde uit voor de gunstigheid van dit advies.

Bijkomende aanbevelingen worden in bijlage 4 van dit advies door het bestuur geformuleerd. Deze aanbevelingen maken geen voorwaarde uit voor de gunstigheid van dit advies, maar worden gegeven voor een optimaal en veilig verloop van de vergunde activiteit.

Verder adviseert het bestuur over de oprichting van een begeleidingscomité, het monitoringsplan met het overeenkomende budget, de fasering van de activiteit, de financiële verplichtingen van de vergunningshouder en zijn aansprakelijkheid, de vereiste compensatie in milieuvoordelen, het toekomstige beleid inzake scheepvaart en de nood om bestaande vergunningen aan te passen aan de door de nieuwe activiteit gewijzigde situatie.

4.2. Begeleidingscomité

1) Binnen een termijn van 21 dagen die volgt op de ingebruikname van de machtiging wordt, op initiatief van het bestuur, een begeleidingscomité opgericht.

Het begeleidingscomité bestaat voor de volledige duur van de activiteit.

Het begeleidingscomité blijft in functie tot de dag waarop de minister het herstel van de site na ontmanteling heeft goedgekeurd.

2) In het begeleidingscomité zetelen het bestuur, een afgevaardigde van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie die door de Minister bevoegd voor Energie wordt aangesteld, de houder en de certificatiemaatschappij die door de houder werd aangesteld en door de Minister goedgekeurd. Het niet aanstellen van een afgevaardigde door de Minister bevoegd voor Energie is geen beletsel voor het bestaan en de werking van het begeleidingscomité.

Het begeleidingscomité wordt voorgezeten door een vertegenwoordiger van het bestuur.

Het begeleidingscomité verenigt zich tijdens de bouw- en voorbereidende fase, tenminste één maal vóór en één maal na elke fase, en tijdens de exploitatiefase minstens één maal per jaar. Het begeleidingscomité kan steeds worden bijeengeroepen op vraag van één van zijn leden.

Bij gebrek aan consensus binnen het begeleidingscomité legt het bestuur het probleem aan de Minister voor.

Indien de leden van het begeleidingscomité het nodig achten, kan het begeleidingscomité zich laten bijstaan door andere overheidsdiensten en/of externe deskundigen.

3) Het begeleidingscomité heeft als opdracht om de voorbereidende activiteiten, de bouw, de exploitatie en de ontmanteling van de activiteit, met inbegrip van de kabels, te volgen ten einde na te gaan of de wet en haar uitvoeringsbesluiten alsook de machtiging en de vergunning worden nageleefd.

Het begeleidingscomité doet voorstellen aan het bestuur. Het kan aan het bestuur steeds voorstellen van bijkomende maatregelen overmaken die de minister kan opleggen teneinde de bescherming van het mariene milieu te vrijwaren

Het begeleidingscomité stelt aan het bestuur procedures voor aangaande:

- de goedkeuring van beslissingen die moeten genomen worden tijdens de voorbereidende, de bouw-, de exploitatie- en de ontmantelingsfase;
- de goedkeuring van de gemaakte keuzes op vlak van de technologieën, procedures, materialen, grond- en hulpstoffen, designs voor alle structuren en kabels en voor de erosiebescherming;
- de stopzetting van de turbines, al dan niet voor een noodgeval;
- het onderhoud van het windmolenpark;
- de toegang door helikopters (indien van toepassing);
- de communicaties, met inbegrip van het controlestation van de houder aan wal;
- het geven van bijkomende informatie van de houder aan leden van het begeleidingscomité;

- het preliminaire onderzoek van klachten van derden tijdens alle fasen van de activiteit;
- het alarmeren van de leden van het begeleidingscomité in geval van een ongeval veroorzaakt door de activiteit zelf of door derden.

Deze procedurelijst is niet limitatief. De Minister kan, op voorstel van het bestuur, steeds de uitwerking van bijkomende procedures vragen.

Het begeleidingscomité stelt, op voordracht van de certificatiemaatschappij, een controlelijst op van de internationale en nationale normen (of, waar noodzakelijk door gebrek aan normen van erkende standaarden) op die door de houder moeten worden nageleefd tijdens de exploitatie van de activiteit. Het begeleidingscomité vult deze controlelijst desgevallend aan.

4) Gedurende de geldingstermijn van de machtiging en vergunning wordt voor de Minister en voor alle leden van het begeleidingscomité de toegang tot informatie gewaarborgd.

5) Het begeleidingscomité zorgt voor een constructieve, permanente dialoog tussen de houder en de overheid en vergemakkelijkt het goede verloop van de controle- en monitoringsactiviteiten. Zonodig kunnen op initiatief van het bestuur, gezamenlijke vergaderingen van de begeleidingscomités van meerdere offshore windenergieprojecten worden samengeroepen om de optimale verwezenlijking van de geïntegreerde monitoring te coördineren.

4.3. Monitoring

Het bestuur herinnert eraan dat krachtens art. 29 van de Wet van 20 januari 1999 ter bescherming van het mariene milieu in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België, de toezichtsprogramma's en permanente milieueffectonderzoeken door of in opdracht van de in art. 28, §1, van dezelfde wet bedoelde overheid (*in casu* het bestuur) worden uitgevoerd en op kosten van de houder van de vergunningen en machtigingen.

De werkzaamheden zullen het onderwerp uitmaken van een eerste zesjarig monitoring (eerste fase): in jaar 0 wordt de baseline studie vóór de aanvang van de bouwwerkzaamheden uitgevoerd, van jaar 1 t.e.m. jaar 5 wordt het overige deel van de monitoring uitgevoerd. Ten laatste halverwege jaar 5 zal het bestuur een wetenschappelijke workshop organiseren in samenwerking met de houder. Op deze workshop zullen de resultaten van de monitoring en de relevante gegevens uit de jaarlijkse verslagen worden uiteengezet. Vanuit deze informatie zal het bestuur voorstellen formuleren voor de inhoud en de uitvoering van de verdere monitoring (tweede fase), samen met mogelijke voorstellen van wijzigingen van de voorwaarden, en hierover adviseren aan de bevoegde minister. Een beschrijving van de voorziene monitoring en bijhorend budget wordt in bijlage 5 van dit advies gegeven.

Het in bijlage 5 opgenomen monitoringsplan, en de daarmee samenhangende budgettaire voorzieningen, maken deel uit van een geïntegreerd monitoringsplan dat voor al de in de bij KB van 17 mei 2004 voor windenergieëxploitatie afgebakende zone vergunde windmolenprojecten werd opgesteld. Het zal bij het verlenen van nieuwe vergunningen en machtigingen in de zone worden herzien, om zeker te maken dat het geïntegreerd programma geoptimaliseerd wordt en dat de kosten hiervan onder de verschillende projecten op een billijke manier worden verdeeld. Het geïntegreerd monitoringsplan wordt afzonderlijk van dit advies aan de minister voorgelegd.

Voor het monitoringsplan werd rekening gehouden met de op heden geplande timing van de reeds gemachtigde en vergunde activiteiten, en met besparingen die mogelijk zijn door monitoringscampagnes

van het grotere gebied zijnde de twee windparken samen te combineren. In de verschuiving van werk- en budgettaire last van een deelprogramma tot een andere werd ook rekening gehouden met de nieuwe kennis en beoordelingselementen die opgedoken zijn in het milieueffectenrapport (MER) en de milieueffectenbeoordeling (MEB) van het project Belwind, onder meer met de grotere dan in 2004 verwachte milieueffecten van onderwatergeluid en de grotere gevoeligheid van zeezoogdieren voor bouwwerkzaamheden op zee.

Voor het monitoringsplan van het Belwind windpark werd rekening gehouden met de ligging, omvang en de ecologische specificiteit van het concessiegebied, met de bouwvariante waarbij palen in de zeebodem geheid worden, en met de op heden aangekondigde tijdsplanning.

Elke wijziging van de timing van de bouw- en exploitatiewerkzaamheden van de verschillende gemachtigde en vergunde activiteiten, alsook van de gekozen varianten en toegepaste technieken, kan een herziening van de geïntegreerde monitoring en van de deelprogramma's met zich meebrengen. Het bestuur zal de houder hiervan informeren en indien gewenst, het onderwerp op het bevoegde begeleidingscomité agenderen.

Het eerste jaar van de in bijlage 5 opgenomen monitoring zou in het kader van het monitoringsprogramma van de overheid moeten worden uitgevoerd en ten laste van de begroting van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, zoals dit ook het geval was voor de monitoring van het Jaar Nul van het C-Power windpark.

Indien gewenst mag de houder overeenkomsten afsluiten met de andere twee concessiehouders, de n.v. C-power en n.v. Eldepasco, om slechts één meteomast voor de drie windmolenparken te plaatsen. Een mogelijke financiering van dit meetstation door de overheid dient het onderwerp uit te maken van politieke overeenkomsten en valt buiten het kader van dit advies en van dit monitoringsplan.

De aanvaarding door de machtiginghouder van de monitoring, die in bijlage 5 van dit advies is opgenomen, met inbegrip van de betaling van de daartoe verschuldigde retributie, is een voorwaarde voor de gunstigheid van dit advies.

4.4. Fasering van de activiteit, pilootfase

De planning van de werken houdt verplicht een pilootfase in voor de bouw van de eerste 6 turbines samen met de benodigde kabels en eventueel de geplande meetmast en transformatorplatform(en).

De vergunnings- en/of machtiginghouder stelt een certificatiemaatschappij aan die de conformiteit van de activiteit met de geldende nationale en internationale normen en standaarden verifieert en de naleving van de vastgestelde normen en standaarden tijdens het ontwerp, de bouw, de exploitatie (het onderhoud inbegrepen) en de ontmanteling van de installaties die voor de activiteit worden ingezet (inclusief de kabels en de erosiebescherming) opvolgt.

Na afloop van de pilootfase verzoekt de aanvrager de certificatiemaatschappij om een evaluatierapport en maakt dit achteraf over aan het begeleidingscomité. De bouw van de volgende windmolens kan slechts worden aangevat na goedkeuring van het rapport van de certificatiemaatschappij - al dan niet vergezeld van het advies van het bestuur - door de Minister.

Na advies van het bestuur behoudt de Minister het recht om na de pilootfase, op basis van de gegevens uit de rapporten van de certificatiemaatschappij, de uitvoeringsrapporten van de machtiginghouder en de resultaten van de monitoring of andere beschikbare informatie, eventuele wijzigingen aan het bouwproject door te voeren in overeenstemming met de wet en haar uitvoeringsbesluiten en met de bepalingen van zijn besluit.

Dezelfde werkwijze wordt gevolgd voor de uitvoering van de volgende bouwfasen van het project

indien andere bouwtechnieken worden gekozen dan bij de vorige fasen gebruikt.

4.5. Noodplan

Overeenkomstig artikel 29 van het KB VEMA, moet de houder, vóór de aanvang van de bouwfase, een noodplan ter goedkeuring van het bestuur voorleggen. Het noodplan heeft betrekking tot de noodgevallen voortvloeiend uit de bouwwerkzaamheden of uit de vergunde activiteiten en tot de ongevallen die door derden in het concessiegebied worden veroorzaakt. De houder moet voor de uitvoering van dit noodplan de vereiste werkplannen en uitrustingen (Tier 1- niveau) paraat houden. Het noodplan moet specifieke maatregelen voor reddingsoperaties en de bestrijding van verontreiniging inhouden.

4.6. Jaarlijks uitvoeringsverslag

Overeenkomstig artikel 21 van het KB MEB, moet de houder aan de Minister een jaarlijks uitvoeringsverslag voorleggen, waarvan de inhoud in Hoofdstuk 20 van het MEB (bijlage 6 van dit advies) wordt omschreven. Het uitvoeringsverslag inzake een gegeven kalenderjaar moet worden ingediend vóór 15 maart van het navolgende kalenderjaar.

4.7. Overige gebruiksvoorwaarden

De overige (gebruiks)voorwaarden zijn terug te vinden in bijlage 3 van dit advies. Dit advies is enkel gunstig mits de oplegging en naleving van deze voorwaarden en de financiële verplichtingen.

5. Financiële verplichtingen en aansprakelijkheid

5.1. Retributies

5.1.1. Retributie milieueffectenbeoordeling (MEB)

Een retributie van 90.589.14 €, verschuldigd overeenkomstig artikel 30, § 2, van de wet van 20 januari 1999 ter bescherming van het mariene milieu in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België, werd aan het bestuur betekend op 26 juli 2007. Indien bij afsluiting van de procedure blijkt dat de werkelijke kosten van de milieueffectenbeoordeling lager waren dan de betaalde retributie, zal het bestuur het saldo aan de aanvrager terugstorten.

5.1.2. Retributie Monitoring

Overeenkomstig de artikelen, 29 en 30 van de wet van 20 januari 1999 ter bescherming van de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België is iedere vergunningshouder en machtigingshouder gehouden tot de betaling van retributie verschuldigd voor toezichtsprogramma's, permanente milieueffectenonderzoeken en milieueffectenbeoordeling inzake de vergunde of gemachtigde activiteit. De betaling van deze retributie is een gebruiksvoorwaarde op zich. Deze retributie is betaalbaar aan het bestuur waarbij op jaarbasis een verrekening opgesteld wordt van de werkelijke kosten door het bestuur

en overgemaakt aan de vergunnings-en/of machtigingshouder.

Een budgettaire raming van de retributie wordt met het indicatieve programma van de monitoring voorgesteld. Ze bedraagt voor het jaar nul **300.410** euro in constante basiswaarde van november 2007, en **2.289.669** euro in constante basiswaarde van november 2007 voor de zes jaren van de monitoring, en wordt geïndexeerd.

De houder blijft het geheel van de retributie verschuldigd voor de gepresteerde diensten, met inbegrip van de retributie voor het jaar nul, tenzij besloten wordt deze laatste ten laste van de begroting van de Belgische Staat te betalen.

5.2. Verzekering tegen risico's van accidentele verontreiniging

De aanvrager moet in dit geval geen bijzondere verzekering aangaan inzake bepaalde risico's voor accidentele verontreiniging. Niettemin wordt er hier herhaald dat volgens art 4, § 1, van de wet, de gebruikers van de zeegebieden bij het uitvoeren van hun activiteiten met o.a. het beginsel dat de vervuiler betaalt (art. 4, § 5) rekening zullen houden. Er wordt dus verondersteld dat de aanvrager over de nodige verzekeringen beschikt om zijn burgerlijke aansprakelijkheid te dekken.

5.3. Financiële zekerheid

5.3.1. Per aspect activiteit

De Minister kan opleggen dat de vergunnings- en/ of machtigingshouder voor bepaalde aspecten van de voorgenomen activiteit een financiële zekerheid moet stellen die de vorm van een bankgarantie op eerste verzoek, van een hypotheek of van een borgsom kan aannemen. In dit geval wordt geen bepaalde financiële zekerheid geëist voor de bouwfase en de exploitatiefase. Voor de ontmanteling van de palen en turbines wordt rekening gehouden met de financiële provisie die door het Ministerie van Economische Zaken op de concessiehouder wordt opgelegd. Geen bijkomende zekerheid wordt geëist.

5.3.2. Voldoening opgelegde gebruiksvoorwaarden i.v.m. het einde van de activiteit

De vergunningshouder en/of machtigingshouder is verplicht tot het stellen van een financiële zekerheid tot voldoening van de gebruiksvoorwaarden die bij het einde van de activiteit nagekomen moeten worden. Die zekerheid dient als garantie dat een herstel van het gebied in zijn oorspronkelijke toestand mogelijk is.

Onverminderd de modaliteiten die door het bestuur of de Minister zullen opgelegd worden op de vervaldatum van de vergunning wordt de financiële zekerheid voor het herstel van het concessiegebied na verwijderen van de installaties, met inbegrip van het weghalen van de stortstenen en andere voorwerpen die de erosiebescherming uitmaken, en van de elektriciteitskabels binnen het park en tussen het park en de kust, bij de definitieve stopzetting als volgt bepaald (in basiswaarde van november 2007, te indexeren):

- voor de configuratie van 66 turbines van 5 MW op monopalen: 660.362 €
- voor de configuratie van 66 turbines van 5 MW op gravitaire funderingen: 1.802.707 €
- voor de configuratie van 110 turbines van 3 MW op monopalen: 1.048.194 €

- voor de configuratie van 110 turbines van 3 MW op gravitaire funderingen: 2.861.439 €

Deze bedragen zijn te moduleren in functie van het uiteindelijke funderingstype en het aantal turbines. Die bedragen komen overeen met de financiële zekerheid bij ministerieel besluit aan C-Power gevraagd in de vergunning van 14 april 2004 en de wijziging van 10 mei 2006, vermenigvuldigd met de verhouding aan aantal turbines, en met een stijging van 5 % om rekening te houden met de grotere afstand van de kust (waarbij alle scheepskosten stijgen).

6. Compensatie in milieuvoordelen

In de milieueffectenbeoordeling heeft het bestuur zich uitgesproken over de aanvaardbaarheid van de voorgenomen activiteit. In dit geval waar het bestuur de voorgenomen activiteit aanvaardbaar heeft geacht, heeft het bestuur zich ook o.a. uitgesproken over de compensatie in milieuvoordelen die aangewezen is voor de nadelige effecten van de activiteit.

Uit de milieueffectenbeoordeling blijkt dat de aangevraagde activiteit op de Bligh Bank bijdraagt tot een hoger risico van zeeverontreiniging ten gevolge van scheepsongevallen dan vroeger gedacht. Dit vertaalt zich in een nadelig effect van de vergunde activiteit, waarvoor de aanvrager de nodige compensaties in milieuvoordelen dient te geven. Dit kan gebeuren in de vorm van een bijdrage bij de paraatheid van de hulpdiensten, die erop gericht is milieuschade door verontreiniging van de Noordzee beter te voorkomen en de daartoe vereiste middelen te versterken.

Bijgevolg wordt voorgesteld dat de houder een compensatie in milieuvoordelen verleent in de vorm van een interventievaartuig dat moet bijdragen in de paraatheid van de overheid in geval van verontreiniging of dreigende verontreiniging van het mariene milieu van de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België, overeenkomstig artikel 28 van het KB VEMA. Het interventievaartuig moet speciaal uitgerust zijn voor oliebestrijding, meer bepaald de olierecuperatie op de hoge zee. Onder die voorwaarde kan het een multi-purposeschip zijn.

Het interventievaartuig kan een eigen vaartuig zijn, of een vaartuig dat gezamenlijk met één of alle andere vergunningshouders gecharterd is. De concrete uitvoering van deze voorwaarde kan in samenspraak tussen de houder, andere vergunningshouders voor windparken in de bij KB van 17 mei 2004 afgebakende zone, het bestuur, de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu en de Minister gebeuren en moet worden vastgelegd vóór de dag van ingebruikname van de vergunning of machtiging. Vóór die termijn legt de houder de getroffen maatregel ter goedkeuring voor aan het bestuur. Indien het bestuur het nodig acht, stuurt hij zijn opmerkingen en mogelijke suggesties over de getroffen maatregelen aan de Minister, met kopie aan de houder.

De aandacht van de Minister wordt gevestigd op de moeilijkheden die de toepassing van deze voorwaarde in vroegere dossiers heeft meegebracht en op de manier waarop dit advies hiervoor oplossingen voorstelt:

- het interventievaartuig moet niet meer polyvalent (multipurpose) zijn, op voorwaarde dat het in staat is de voornaamste hulptaken uit te voeren; olierecuperatie, recuperatie van drijvende of gezonken voorwerpen, brandbestrijding, eerste noodhulp aan personen en werkpost voor de overheid; gepaste vaartuigen bestaan in de Noordzee, inbegrepen bij Belgische scheepseigenaren:

- de oliebestrijding moet niet meer autonoom kunnen gebeuren maar mag in combinatie met andere (overheids)middelen gebeuren; er wordt wel gespecificeerd dat het hier gaat om olierecuperatie op de hoge zee (niet in de havens of het estuarium)
- de concrete uitvoering mag, maar moet niet meer, vastgelegd worden in samenspraak met de overheid; de exploitant is vrij om onafhankelijk zijn eigen maatregelen te treffen om de voorwaarde na te leven, en hij mag ook hiervoor overeenkomsten afsluiten met de andere exploitanten van windparken; één gezamenlijk interventievaartuig voor alle vergunningshouders is een aantrekkelijke optie.

7. De bezorgdheden van de Nederlandse autoriteiten

De bezorgdheden van de Nederlandse autoriteiten hebben betrekking op twee aspecten van de mogelijke milieueffecten van de windenergiepark activiteiten: de mogelijke (cumulatieve) externe ecologische effecten die de windturbineparken in het aangewezen concessiegebied kunnen hebben op de Nederlandse Voordelta; en de blokkade die meerdere windparken voor de kustvaart gaan vormen, met als gevolg dat de bereikbaarheid van Nederlandse zeehavens bemoeilijkt wordt.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat de bezwaren en opmerkingen van de Nederlandse autoriteiten betrekking hebben op de cumulatieve effecten van de voorziene windparken in het geheel van de concessiezone, eerder dan specifiek op het Blich Bank windpark. De bezorgdheden van Nederland overschrijden het kader van de aanvraag van de n.v. belwind en zullen dus ook op een hoger bestuurlijk niveau dan dit advies met de nodige aandacht in overweging moeten worden genomen.

De ecologische effecten op de Voordelta werden, zoals door Rijkswaterstaat verzocht, punt per punt nader onderzocht in de milieueffectenbeoordeling van het Bestuur. Hieruit blijkt dat deze effecten in alle waarschijnlijkheid gering zullen blijven. In geen manier kan worden geoordeeld dat de voorgenomen activiteiten, afzonderlijk of in combinatie met andere activiteiten, significante gevolgen kunnen hebben voor de Nederlandse Voordelta. Het bestuur is van oordeel dat de voorgestelde monitoring – meer bepaald de onderdelen Avifauna, Zeezoogdieren, geluid en Vis – zou moeten volstaan om onvoorziene ecologische schade, die gevolgen kunnen hebben voor het behoud van de natuurwaarden van de Voordelta, vast te stellen en te evalueren. Compensatiemaatregelen kunnen dan, in voorkomend geval, worden overwogen. Momenteel worden geen bijkomende maatregelen of voorwaarden voorgesteld.

Het economische verlies dat de scheepvaartsector zou kunnen ondergaan omwille van de sluiting van de volledige windparkconcessie voor de koopvaardij schepen zal ongeveer hetzelfde zijn voor de Belgische maritieme belangen als voor de maritieme belangen van Nederland. Het prioritaire belang van de windenergieontwikkeling in het milieubeleid wordt zowel door Nederland als door België erkend en volstaat om hier ten voordele van de windparken te opteren. De maatregelen die in aanmerking komen als compensatie kunnen de veiligheid van de scheepvaart verhogen en zijn van die aard om als een positieve bijdrage tot het Noordzeebeleid te worden beschouwd door Nederland.

Het bestuur adviseert de Minister:

- 1) het initiatief om de Schelderadarketen uit te breiden ten noorden of ten westen van de concessiezone te ondersteunen;
- 2) te onderzoeken tot hoever een stationssleepboot zou kunnen gecharterd worden, zo nodig via een joint venture met de vergunninghouder, privé scheepseigenaren en de Nederlandse overheid;
- 3) verder te onderzoeken hoe kan worden bijgedragen tot een optimale technische en financiële

oplossing voor het interventievaartuig dat het onderwerp uitmaakt van de hierboven voorgestelde compensatie in milieuvoordelen (zie hoofdstuk 7).

8. Interactie met andere milieuvergunningen, reeds verleend voor activiteiten in de Belgische zeegebieden

Om alle vergunningen voor windenergieparken op gelijke voet te plaatsen is het wenselijk aanpassingen te brengen aan de voorwaarden van de reeds bestaande vergunning en machtiging van C-Power. Deze aanpassingen zullen hoofdzakelijk betrekking hebben op het geïntegreerde monitoringsplan, de compensatie in milieuvoordelen (het multi purpose schip), de voorwaarden die voortvloeien uit de recente praktijk in het buitenland (die in het deel C van bijlage 5 bij dit advies opgenomen zijn) en de relevante bijkomende aanbevelingen.

Deze aanpassingen zijn grotendeels voordelig voor de vergunningshouder, in het bijzonder de integratie van de monitoring in een geïntegreerd monitoringsplan voor de verschillende projecten, die een daling van de voorziene budgetten met zich meebrengt.

Gezien de grote bedrijvigheid in de zone tijdens de constructie van de windparken en de aanwezigheid van verschillende al dan niet manoeuvrerende schepen in de zone is het bestuur van mening dat aquacultuur activiteiten in de zone dienen verboden te worden minstens gedurende de constructiefase. Bij MB van 7/10/2005 werd de bij KB van 17 mei 2004 afgebakende zone immers door de minister bevoegd voor de bescherming van het mariene milieu eveneens als zone voor aquacultuur in vergunning gegeven. Indien na de constructiefase wordt overgegaan tot aquacultuur in de concessiezone dient voorafgaandelijk toestemming aan de concessiehouder gevraagd te worden. Het noodplan dient in dat geval in gezamenlijk overleg door de houder en de houder van vergunningen voor aquacultuuractiviteiten worden aangepast en aangevuld, en ter goedkeuring van het bestuur voorgelegd.

De nodige aanpassingen aan de bestaande vergunningen zullen ten gepaste tijde door het Bestuur aan de Minister worden voorgelegd.

Gegeven op 23 december 2007 te Brussel,
Voor het bestuur,

G.Pichot
Hoofd BMM

COLOPHON

This document was issued by MUMM in december 2007.

Status draft
 final version
 revised version of document
 confidential

Available in English
 Dutch
 French

This document may be cited as: BMM,2007. Advies van het Bestuur aan de minister bevoegd voor de bescherming van het mariene milieu. Beheerseenheid Mathematisch Model van de Noordzee, Koninklijk Belgisch Instituut voor Natuurwetenschappen, Brussel, 16 pp.

If you have any questions or wish to receive additional copies of this document, please send an e-mail to info@mumm.ac.be, quoting the reference, or write to:

MUMM
100 Gulledelle
B-1200 Brussels
Belgium
Phone: +32 2 773 2111
Fax: +32 2 770 6972
<http://www.mumm.ac.be/>

